



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení projektového řízení, ekonomiky a organizace

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01FIGHD

Naše č. j.:

KUJCK 5502/2025

Sp. zn.:

OZZL 5502/2025/stgr SO

Vyřizuje:

Štěpánka Grillová

Telefon:

386 720 722

E-mail:

grillova@kraj-jihocesky.cz

Krajský úřad

Jihočeský kraj

Odbor kancelář ředitele

Mgr. Šárka Duspivová

Datum:

15. 1. 2025

## Zpráva o kontrolní činnosti za 2. pololetí roku 2024

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví uskutečnil v souladu s plánem kontrol ve 2. pololetí roku 2024 kontroly výkonu státní správy v přenesené působnosti takto:

Městský úřad Strakonice

září/říjen 2024

Magistrát města České Budějovice

říjen 2024

Městský úřad Dačice

listopad 2024

Kontroly na Městských úřadech Strakonice a Dačice a na Magistrátu města České Budějovice byly zaměřeny na dodržování ustanovení správního řádu, zákona o přestupcích a jednotlivých předpisů z oblasti ochrany přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství. Kontrolovaným obdobím bylo 1. pololetí roku 2024.

### **Zpráva z kontroly na Městském úřadu Strakonice** vykonané od 16. září do 14. října 2024

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na Městském úřadu ve Strakonici neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, které by vedly k uložení opatření.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na Městském úřadu Strakonice na dobré úrovni.

## **HODNOCENÍ DÍLČÍCH KONTROL**

### **OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY**

#### **Kontrolní zjištění**

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Městském úřadu Strakonice, odboru životního prostředí, zajištěn na dobré odborné úrovni.

V obecné rovině krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv.

materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

Kontrolní orgán v té souvislosti připomíná, že správní orgán by měl postupovat v souladu s ust. § 18 správního řádu, podle něhož správní orgán sepiše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

Jak vyplývá z § 68 odst. 3 správního řádu (náležitosti rozhodnutí), v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Za podklad rozhodnutí lze považovat i úřední záznam či zápis, pořízený při místním šetření, pokud není při ohledání předmětu řízení přítomen žádný z účastníků řízení. Potom je ale nutno s podklady rozhodnutí, zejména pak s tímto zápisem, v němž jsou zaznamenána zjištění učiněná při ohledání předmětu řízení, seznámit účastníky řízení v době před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud správní orgán provádí ohledání předmětu řízení (šetření na místě), měl by o tom uvědomit účastníky řízení. Jak vyplývá z ust. § 49 odst. 1 správního řádu, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejméně s pětidenním předstihem. Podobně podle § 54 odst. 3 správního řádu vyrozumí o ohledání na místě správní orgán též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat.

Krajský úřad doporučuje postup, když správní orgán v závěru protokolu uvede, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto.

Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu.

Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané výše citovaným § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům informaci ohledně možnosti seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud ovšem mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba, anebo pokud není spis doplněn o další písemnosti).

Jiná situace by ovšem nastala, pokud by při ústním jednání nebyl přítomen třeba jen některý z účastníků řízení. Potom by bylo nezbytné tohoto účastníka řízení s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd. Jde samozřejmě o řadu úkonů, takže i pracný a časově náročný postup.

K dokazování (a odůvodnění rozhodnutí – tedy ke správní úvaze, zda převažují důvody a zájem navrhovatele ke kácení dřevin nebo veřejný zájem na jejich ochraně a zachování včetně posouzení jejich zdravotního i celkového stavu) je příslušný orgán 1. stupně. Proti jeho rozhodnutí totiž může účastník řízení podat odvolání, zatímco proti rozhodnutí odvolacího orgánu již řádný opravný prostředek podat nelze.

Proto je třeba, aby správní orgán seznámil účastníka řízení s výsledky svého šetření či ohledání v době před vydáním meritorního rozhodnutí, aby měl účastník řízení možnost uplatnit případné námitky k podkladům řízení a rozhodnutí a správní orgán na tyto námitky mohl reagovat v rámci odůvodnění rozhodnutí. Až teprve když ani poté účastník řízení se závěry prvoinstančního orgánu nesouhlasí, jsou tyto přetrvávající rozpory přeneseny na úroveň odvolacího řízení. Pokud účastník řízení nemá možnost uplatnit své argumenty před vydáním prvoinstančního rozhodnutí, ale až v rámci odvolání, jsou tak na odvolací orgán přesouvány kompetence orgánu 1. stupně.

Kontrolní orgán dále konstatuje, že městský úřad ve výroku rozhodnutí správně uvádí, komu je rozhodnutí určeno (vydáno), nikoli nekonkrétně, jak to někdy bývá, že se pokácení dané dřeviny povoluje, souhlas se uděluje apod. (výrok tedy má být adresný).

Pokud jde o diskusi probíhající v rámci kontroly ohledně označování oprávněných úředních osob, ty by měly být stanovovány i v případě vydávání závazných stanovisek, neboť na všech postupech řešených podle správního řádu se mohou podílet pouze oprávněné úřední osoby. Mezi oprávněné úřední osoby je nutno počítat všechny, které se jakkoli podílely na realizaci správního řízení, tedy i ty, které podepisují jednotlivé písemnosti, včetně např. zástupců vedoucího v případě, že podepisují některou z písemností daného řízení.

Na základě žádostí zapsaných spolků podle § 70 odst. 2 zákona je nutno poskytovat informace spolkům nejen o všech zahajovaných správních řízeních, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona (a to v rozsahu věcné a místní specifikace, která je povinnou náležitostí žádosti spolku o informování), ale i o zamýšlených zásazích (které by mohly mít stejné dopady).

Informační povinnost se tedy vztahuje i na oznámení podle § 8 odst. 2 zákona, ale třeba i na závazná stanoviska vydávaná orgánem ochrany přírody. Ta by měl správní orgán rovněž zainteresovaným spolkům zasílat, byť se spolek v takovém případě nemůže stát účastníkem řízení, když v případě vydání závazného stanoviska není žádné řízení ani vedeno. V tomto směru je potřeba věnovat poskytování informací spolkům větší péči.

Právo spolku na informace podle § 70 odst. 2 zákona a právo na účast v řízení podle § 70 odst. 3 zákona jsou totiž dvě samostatná, na sobě nezávislá práva, byť spolu často souvisí.

Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad schvaluje, že městský úřad ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, nicméně povinnost provedení náhradní výsadby je nutno uložit v rámci (samostatného) výroku rozhodnutí, nikoli jako podmínku výroku. Zároveň krajský úřad doporučuje, pokud jde o termín plnění náhradní výsadby, stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby (tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit jednoduše i prostřednictvím e-mailu zaslání oprávněné úřední osobě).

Z hlediska kontrolovatelnosti a případně i vymahatelnosti rozhodnutí by také měl být ve výroku uveden konkrétní pozemek, na kterém bude náhradní výsadba realizována; v případě kácení realizovaného na městských pozemcích je situace poněkud odlišná. I tam by ale měl být zajištěn souhlas vlastníka pozemků odlišných od pozemku s kácenými dřevinami, neboť dle § 9 odst. 2 zákona lze náhradní výsadbu uložit na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví žadatele o kácení, jen s předchozím souhlasem jejich vlastníka.

Pokud jde o podmínky ukládané ve výroku rozhodnutí, opakování skutečností uvedených ve výroku v rámci první podmínky je nadbytečné.

Jak výrok, tak i podmínky výroku, stejně jako důvod všech omezení či příkazů, by měly být vysvětleny v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska.

Vzhledem ke zjištění, že nebylo ve všech případech správně vyhodnoceno poskytování informací zapsaným spolkům podle § 70 odst. 2 zákona, upozorňuje krajský úřad, že je potřeba věnovat této věci do budoucna větší pozornost.

Kontrolní orgán poskytl městskému úřadu rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny.

Informace ohledně ochrany dřevin, povolování jejich kácení a ukládání náhradních výsadeb, stejně jako ve vztahu k dalším předmětům ochrany přírody a krajiny (ale i obecně ochrany životního prostředí) lze nalézt také na internetových stránkách krajského úřadu <https://www.kraj-jihocesky.cz/>.

K bloku, který se týká dřevin, je možné vstoupit přes úvodní stránku webu Jihočeského kraje, kde je ve spodní části posuvný pás barevných ikon, přičemž jedna z nich je označena jako Životní prostředí. Jedná se o Portál životního prostředí Jihočeského kraje, po jehož rozkliknutí lze otevřít složku Příroda, krajina, druhová ochrana, a v té je mimo jiné i oddíl Ochrana dřevin rostoucích mimo les.

Čerpat lze rovněž z Metodické instrukce odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., upravující povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která byla zveřejněna ve Věstníku Ministerstva životního prostředí z dubna 2022.

Podrobněji je zde rozebírána celá řada pojmů, za pozornost stojí mimo jiné např. názor uvedený v čl. 9.5, který říká, že výrok rozhodnutí o uložení náhradní výsadby za pokácené dřeviny je neoddělitelnou součástí výroku rozhodnutí o povolení kácení dřevin, a tedy *odvolání proti uložení náhradní výsadby je nutno vždy považovat za odvolání proti rozhodnutí o povolení ke kácení*.

Krajský úřad může rovněž doporučit, pokud jde o výkon státní správy ve vztahu k dřevinám rostoucím mimo les, velmi přínosnou, užitečnou a zajímavou publikaci, vydanou (aktuálně již ve 2. vydání) nakladatelstvím GRADA pod názvem Právní vztahy k dřevinám. Autory této publikace jsou JUDr. RNDr. Jitka Jelínková, známá lektorka v oblasti práva životního prostředí a bývalá vedoucí právního odboru ředitelství České inspekce životního prostředí, a advokát JUDr. Miloš Tuháček.

Dále krajský úřad podal informace ohledně zvyšujících se nároků a požadavků na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, a rovněž v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby městský úřad zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě protiprávně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehlídal původce takového nelegálního zásahu výmluvu či nezakládal snahu o vyvinění se s odkazem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nebylo třeba ukládat žádná opatření.

## **OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU**

### Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí MěÚ Strakonice lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena systematicky a ukládána samostatně pro každý případ. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné zásadní pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba žádná opatření ukládat.

## **OCHRANA OVZDUŠÍ**

### Kontrolní zjištění

Výkon správní činnosti na úseku ochrany ovzduší na Městském úřadě Strakonice je na velmi dobré úrovni a nebyla zjištěna žádná pochybení. Za zmínku stojí precizně vedená spisová agenda a úplné technické specifikace povolovaných spalovacích zdrojů (nechybí údaje příkonů v palivu, přesné specifikace povolených paliv apod.).

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků nebyla uložena.

## **ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ**

### Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně, správní lhůty jsou dodržovány, písemnosti obsahují stanovené náležitosti. Agenda evidence odpadů je vedena řádně a hlášení o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu, tj. do 30. dubna 2024. Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba ukládat opatření.

## **VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ**

### Kontrolní zjištění

V rámci kontroly byly prověřované spisy a s nimi související problematika ihned projednány. Při projednávání byli pracovníci krajského úřadu dotazováni i na další související problematiku a byl zde zcela zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy. Práce vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Z kontrolovaných spisů je zřejmý pečlivý přístup ve vedených vodoprávních řízeních.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebyl důvod ukládat žádná opatření.

## **STÁTNÍ SPRÁVA LESŮ**

### Kontrolní zjištění

Výkon státní správy lesů je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. S nastupující elektronizací státní správy lesů bude nutné reagovat na další vývoj případným nákupem elektronických zařízení či programového vybavení, tak aby mohli pracovníci státní správy lesů příští vývoj úspěšně zvládnout.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna natolik závažná pochybení, která by vyžadovala přijetí nápravných opatření.

## **STÁTNÍ SPRÁVA MYSLIVOSTI**

### Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. S nastupující elektronizací státní správy myslivosti bude nutné reagovat na další vývoj případným nákupem elektronických zařízení či programového vybavení, tak aby mohli pracovníci státní správy lesů příští vývoj úspěšně zvládnout.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

## **STÁTNÍ SPRÁVA RYBÁŘSTVÍ**

### Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích státní správy rybářství (SSR) nebyly zjištěny nedostatky. Výkon SSR je na velmi dobré úrovni.

### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

**Zpráva z kontroly na Magistrátu města České Budějovice** vykonané od 14. do 17. října 2024

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na Magistrátu města České Budějovice neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, které by vedly k uložení opatření.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na Magistrátu města České Budějovice na dobré úrovni.

**HODNOCENÍ DÍLČÍCH KONTROL****OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY****Kontrolní zjištění**

Výkon státní správy na úseku ochrany přírody a krajiny je na Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, zajištěn na dobré odborné úrovni.

V případě žádostí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba kontrolovat, zda žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti, stanovené v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

V obecné rovině krajský úřad podotýká, že pokud orgán ochrany přírody v rámci řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les provádí hodnocení předmětu řízení na místě, postupuje v tomto směru zcela správně, neboť povinností správního orgánu je spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

I v případě, že podklady dodané v žádosti (inventarizační tabulka, dendrologické posouzení apod.) jsou dobře zpracované a poskytují podrobné údaje o předmětu řízení (řešených dřevinách), je třeba, aby správní orgán v rámci místního šetření provedl ohledání předmětných dřevin za účelem ověření údajů uvedených v žádosti a třeba právě i v předložené inventarizační tabulce.

Povinností správního orgánu je přitom spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci, jak je uvedeno výše, byť lze v některých případech vycházet i z odborně zpracovaných podkladů přiložených k žádosti.

Na druhé straně kontrolní orgán připomíná, že magistrát města by měl postupovat v souladu s ust. § 18 správního řádu, podle něhož správní orgán sepiše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

Jak vyplývá z § 68 odst. 3 správního řádu (náležitosti rozhodnutí), v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, *podklady pro jeho vydání*, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí ve věci (meritorní) čerpá a vychází z podkladů pořízených během správního řízení, je třeba, aby tyto podklady byly dostatečné. Zejména protokol z jednání či zápis nebo záznam o provedeném místním šetření spojeném s ohledáním předmětu řízení by měl být dostatečně podrobný a důkladný, aby odůvodnění později vydaného rozhodnutí mělo potřebnou oporu ve spisu. Pokud je v protokolu (záznamu) informací o ohledávaném předmětu (případně souvisejících skutečnostech) uvedeno málo, nemá odůvodnění rozhodnutí na čem stavět, a hrozí tak, že takové rozhodnutí může být zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti, a v případě napadení rozhodnutí opravným prostředkem může být odvolacím orgánem zrušeno a vráceno prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

Za podklad rozhodnutí lze považovat i úřední záznam či zápis, pořízený při místním šetření, pokud není při ohledání předmětu řízení přítomen žádný z účastníků řízení. Potom je ale nutno s podklady rozhodnutí, zejména pak s tímto zápisem, v němž jsou zaznamenána zjištění učiněná při ohledání předmětu řízení, seznámit účastníky řízení v době před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Pokud správní orgán provádí ohledání předmětu řízení (šetření na místě), měl by o tom uvědomit účastníky řízení. Jak vyplývá z ust. § 49 odst. 1 správního řádu, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejméně s pětidenním předstihem. Podobně podle § 54 odst. 3 správního řádu vyrozumí o ohledání na místě správní orgán též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat.

Krajský úřad doporučuje postup, když správní orgán v závěru protokolu uvede, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto.

Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu.

Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané výše citovaným § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům informaci ohledně možnosti seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud ovšem mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba).

Jiná situace by ovšem nastala, pokud by při ústním jednání nebyl přítomen třeba jen některý z účastníků řízení. Potom by bylo nezbytné tohoto účastníka řízení s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd. Jde samozřejmě o řadu úkonů, takže i pracný a časově náročný postup.

K dokazování (a odůvodnění rozhodnutí – tedy ke správní úvaze, zda převažují důvody a zájem navrhovatele ke kácení dřevin nebo veřejný zájem na jejich ochraně a zachování včetně posouzení jejich zdravotního i celkového stavu) je příslušný orgán 1. stupně. Proti jeho rozhodnutí totiž může účastník řízení podat odvolání, zatímco proti rozhodnutí odvolacího orgánu již řádný opravný prostředek podat nelze.

Proto je velmi důležité, aby správní orgán seznámil účastníka řízení s výsledky svého šetření či ohledání v době před vydáním meritorního rozhodnutí, aby měl účastník řízení možnost uplatnit případné námitky k podkladům řízení a rozhodnutí a správní orgán na tyto námitky mohl reagovat v rámci odůvodnění rozhodnutí. Až teprve když ani poté účastník řízení se závěry prvoinstančního orgánu nesouhlasí, jsou tyto přetrvávající rozpory přeneseny na úroveň odvolacího řízení. Pokud účastník řízení nemá možnost uplatnit své argumenty před vydáním prvoinstančního rozhodnutí, ale až v rámci odvolání, jsou tak na odvolací orgán nežádoucím způsobem přesouvány kompetence orgánu 1. stupně.

Samozřejmě pokud není dokazování v podobě šetření na místě, spojené s ohledáním předmětu řízení vůbec realizováno, absence podkladů (důkazů) v odůvodnění rozhodnutí působí nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů.

Kontrolní orgán dále konstatuje, že magistrát ve výroku rozhodnutí správně uvádí, komu je rozhodnutí určeno (vydáno), nikoli nekonkrétně, jak to někdy bývá, že se pokácení dané dřeviny povoluje, souhlas se uděluje apod. (výrok tedy má být adresný).

Co se týká informování spolků v rámci oznámení o zahájení řízení, není na místě označovat v rozdělovníku oznámení zapsaný spolek přímo jako účastníka řízení. Ve skutečnosti je mu totiž oznámení o zahájení řízení zasíláno pouze na vědomí jako informace, a to v souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona, a účastníkem řízení se spolek stává teprve po přihlášení k účasti v řízení a splnění zákonných podmínek podle § 70 odst. 3 zákona.

Pokud jde o správní řízení ve věci zásahu do významného krajinného prvku vodního toku, orgán ochrany přírody by měl informovat o uvažovaném záměru vodoprávní úřad. Tento postup odpovídá ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), dle něhož platí, že ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny a dalších zde uvedených zákonů lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona.

(Jedná se o podobný princip dotčenosti vodoprávního úřadu, jaký platí podle § 11 odst. 2 zákona o státní památkové péči č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k orgánu státní památkové péče.)

Dále je potřeba věnovat větší pozornost odůvodnění rozhodnutí, resp. závazných stanovisek, a to nejen odůvodnění samotného výroku, ale i jím stanovených podmínek či ukládaných povinností.

Obecně lze doporučit, aby správní orgán v odůvodnění rozhodnutí uvedl (kromě obvyklého popisu postupu, tedy jednotlivých úkonů správního řízení) popis předloženého návrhu a jeho umístění a vyhodnotil vliv jeho realizace a jeho závažnost ve vztahu k zájmům ochrany přírody.

Podmínky výroku, které pro účastníka řízení představují de facto určitá omezení či na druhé straně uložení nějaké povinnosti, by měly být rovněž odůvodněny, protože pokud má účastník řízení stanovené podmínky strpět nebo naopak splnit, měl by mu být vysvětlen jejich důvod tak, aby jejich opodstatněnost bylo možné přezkoumat. To se týká i časového omezení platnosti rozhodnutí.

Pokud jsou tedy ve výroku stanoveny podmínky, je nutno je okomentovat v odůvodnění stejně jako samotný výrok. Jestliže jsou v odůvodnění rozhodnutí popsány důvody povoleného zásahu, ale nejsou zde již okomentovány podmínky výroku rozhodnutí, za nichž lze ošetření provést, je z tohoto pohledu rozhodnutí nepřezkoumatelné.

Není zřejmé, proč byla platnost rozhodnutí omezena do konce roku 2025. Přitom se jedná o významné omezení pro žadatele, a byť je realizace kácení dřevin v co nejbližším termínu zjevně v jeho vlastním zájmu, mohlo by z nějakého důvodu dojít k opoždění s tím, že by se kácení stromu ve stanovené lhůtě provést nestihlo, a potom by žadateli nezbývalo, než aby znovu žádal o vydání povolení.

Pokud je vykonatelnost rozhodnutí podmíněna ve výroku časovým omezením kácení na období vegetačního klidu, to zpravidla trvá od 1. listopadu do 31. března, dle vývoje počasí v daném roce.

Důvodem hovořícím pro realizaci kácení v době vegetačního klidu je skutečnost, že v období vegetace by kácení mohlo být ve střetu s jinými zájmy chráněnými zákonem, např. v rozhodnutí zmíněném hnízděním ptáků, ale i v rozporu s etickým hlediskem, neboť v období vegetačního klidu jsou dřeviny ve stavu určité dormance, tedy přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí, což ostatně vyplývá i z § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

V kontrolovaném rozhodnutí bylo kácení omezeno na období září-březen, přitom ale v září ještě nebývá vegetační období daleka ukončeno, čehož je příkladem vývoj počasí třeba právě v letošním roce, kdy ještě v září byly zaznamenány tropické teploty a teprve během října dochází k pozvolnému poklesu denních teplot.

Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad schvaluje, že magistrát města ve výroku rozhodnutí ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, a zároveň krajský úřad souhlasí s postupem magistrátu, pokud jde o termín plnění náhradní výsadby, ohledně stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby (tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit jednoduše i prostřednictvím e-mailu zaslání oprávněné úřední osobě).

Z hlediska kontrolovatelnosti rozhodnutí by také měl být ve výroku uveden konkrétní pozemek, na kterém bude náhradní výsadba realizována; v případě kácení realizovaného na městských pozemcích je situace poněkud odlišná.

Doporučit lze také poněkud podrobnější stanovení podmínek náhradní výsadby a následné péče. Jde zejména o podmínku ochrany vysazených dřevin proti okusu či poškození zvěří a zajištění zálivky v období s nižšími úhrny vodních srážek, ale i požadavky na samotnou realizaci výsadeb. V případě minimálních (či dokonce žádných) podmínek náhradní výsadby a následné péče (které by instruovaly a rámcově vedly žadatele, který nemusí být odborníkem v pěstování dřevin a péči o ně, aby věnoval vysazeným dřevinám dostatečnou a správně zaměřenou pozornost), není jistota, že stromy vysazené v rámci náhradní výsadby budou dobře prosperovat a skutečně v budoucnu nahradí v plnění všech funkcí dřeviny, jejichž kácení bylo rozhodnutím povoleno.

Ve vztahu ke zjištění není potřeba žádná opatření ukládat. Drobná pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena. U kontrolovaných pracovníků je patrný zájem o rozšiřování zkušeností a získávání informací v uvedeném oboru.

Kontrolní orgán poskytl magistrátu města rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny.

Informace ohledně ochrany dřevin, povolování jejich kácení a ukládání náhradních výsadeb, stejně jako ve vztahu k dalším předmětům ochrany přírody a krajiny (ale i obecně životního prostředí) lze nalézt také na internetových stránkách krajského úřadu <https://www.kraj-jihocesky.cz/>.

K bloku, který se týká dřevin, je možné vstoupit přes úvodní stránku webu Jihočeského kraje, kde je ve spodní části posuvný pás barevných ikon, přičemž jedna z nich je označena jako Životní prostředí. Jedná se o Portál životního prostředí Jihočeského kraje, po jehož rozkliknutí lze otevřít složku Příroda, krajina, druhová ochrana a v té je mimo jiné i oddíl Ochrana dřevin rostoucích mimo les.

Čerpat lze rovněž z Metodické instrukce odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., upravující povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která byla zveřejněna ve Věstníku MŽP z dubna 2022.

Podrobněji je zde rozebírána celá řada pojmů, za pozornost stojí mimo jiné např. názor uvedený v čl. 9.5, který říká, že výrok rozhodnutí o uložení náhradní výsadby za pokácené dřeviny je neoddelitelnou součástí výroku rozhodnutí o povolení kácení dřevin, a tedy *odvolání proti uložení náhradní výsadby je nutno vždy považovat za odvolání proti rozhodnutí o povolení ke kácení*.



Krajský úřad může rovněž doporučit, pokud jde o výkon státní správy ve vztahu k dřevinám rostoucím mimo les, velmi přínosnou, užitečnou a zajímavou publikaci, vydanou (aktuálně již ve 2. vydání) nakladatelstvím GRADA pod názvem Právní vztahy k dřevinám. Autory této publikace jsou JUDr. RNDr. Jitka Jelínková, známá lektorka v oblasti práva životního prostředí a bývalá vedoucí právního odboru ředitelství České inspekce životního prostředí, a advokát JUDr. Miloš Tuháček.

Dále krajský úřad podal informace ohledně zvyšujících se nároků a požadavků na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, a rovněž v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Je proto třeba se v odůvodnění jednotlivých správních aktů přidržit znění příslušného zákonného ustanovení a v něm použitých odborných, resp. právních termínů.

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V tomto ohledu je třeba ocenit rozhodnutí vydané ve věci posouzení vlivu záměru kácení dřevin podél pozemní komunikace na krajinný ráz, které je v protokolu o kontrole uvedeno pod písm. c), protože v odůvodnění tohoto rozhodnutí jsou náležitým způsobem vyhodnocena jednotlivá kritéria krajinného rázu vyplývající z § 12 odst. 1 zákona.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby magistrát zároveň informoval tazatele o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem je předcházení tomu, aby v případě nelegálně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu výmluvu s ohledem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nebylo třeba ukládat žádná opatření.

### **OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU**

#### Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí Magistrátu města České Budějovice lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi vysoké úrovni. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena systematicky a ukládána samostatně pro každý případ. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů. Krajský úřad pouze zdůrazňuje nutnost postupovat podle právních předpisů a důsledně je dodržovat.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba žádná opatření ukládat.

**OCHRANA OVZDUŠÍ**Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně, předložené rozhodnutí či protokoly obsahovaly předepsané náležitosti podle jednotlivých zákonů. Krajský úřad rovněž kontroloval plnění opatření uvedená v Časovém plánu. Nutno podotknout, že obě pracovnice přistupovaly k plnění uvedených opatření velmi příkladně, krajský úřad zvláště oceňuje komplexní „nasazení“, včetně zapojení starostů obcí a v případě stížností i městské policie. Tento postup je ostatně v souladu s pokyny MŽP uvedenými v dopise z 15. 2. 2024 „Informace k vymáhání povinností podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve vztahu k nevyjmenovaným spalovacím stacionárním zdrojům na pevná paliva“. Výkon státní správy v oblasti ochrany ovzduší je na výborné úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba ukládat žádná opatření.

**ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ**Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně, správní lhůty jsou dodržovány, písemnosti obsahují stanovené náležitosti. Agenda evidence odpadů je vedena řádně a hlášení o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu, tj. do 30. dubna 2024. Agenda evidence malých zařízení dle § 64 odst. 2 zákona o odpadech je vedena na ORP České Budějovice. Správní orgán se kromě uvedených kontrolovaných agend vyjadřuje také v rámci jednotného environmentálního stanoviska odboru, dále průběžně zodpovídá dotazy občanů a podnikatelů/firem (telefonické i písemné), přijímá stížnosti občanů a prověřuje jednotlivá podání. Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba ukládat žádná opatření.

**VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ**Kontrolní zjištění

V rámci kontroly byly prověřované spisy a s nimi související problematika ihned projednány. Při projednávání byli pracovníci krajského úřadu dotazováni i na další související problematiku a byl zde zcela zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy. Práce vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Z kontrolovaných spisů je zřejmý pečlivý přístup ve vedených vodoprávních řízeních.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebyl důvod ukládat opatření.

**STÁTNÍ SPRÁVA LESŮ**Kontrolní zjištění

Výkon státní správy lesů je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. S nastupující elektronizací státní správy lesů bude nutné reagovat na další vývoj případným nákupem

elektronických zařízení či programového vybavení, tak aby mohli pracovníci státní správy lesů příští vývoj úspěšně zvládnout.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna natolik závažná pochybení, která by vyžadovala přijetí nápravných opatření.

### **STÁTNÍ SPRÁVA MYSLIVOSTI**

#### Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. S nastupující elektronizací státní správy myslivosti bude nutné reagovat na další vývoj případným nákupem elektronických zařízení či programového vybavení, tak aby mohli pracovníci státní správy lesů příští vývoj úspěšně zvládnout.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

### **STÁTNÍ SPRÁVA RYBÁŘSTVÍ**

#### Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích státní správy rybářství (SSR) nebyly zjištěny nedostatky. Výkon SSR je na velmi dobré úrovni.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

### **Zpráva z kontroly na Městském úřadu Dačice** vykonané od 11. do 14. listopadu 2024

Kontrola výkonu státní správy v přenesené působnosti na Městském úřadu v Dačicích neprokázala žádné vážné pochybení ze strany kontrolovaného subjektu a nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky, které by vedly k uložení opatření.

V oblasti ochrany zemědělského půdního fondu lze doporučit podrobnější vyhodnocování existence výrazně převyšujícího veřejného zájmu v případě dotčení I. či II. třídy ochrany. Také je nutné věnovat zvýšenou pozornost požadavkům zákona a správního řádu na obsah souhlasu, např. naplnění veřejného zájmu zadržení vody v krajině, uplatnění ekologické váhy vlivu.

Hodnocení dílčích kontrol v jednotlivých oblastech potvrzují, že výkon státní správy v oblastech ochrany přírody a krajiny, ZPF, vodního hospodářství, ochrany ovzduší, nakládání s odpady, lesního hospodářství, myslivosti a rybářství je na Městském úřadu Dačice na dobré úrovni.

### **HODNOCENÍ DÍLČÍCH KONTROL**

#### **OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY**

#### Kontrolní zjištění

V § 68 správního řádu jsou uvedeny náležitosti rozhodnutí. Dle § 68 odst. 1 správního řádu rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Jak je podáváno v § 68 odst. 3 správního řádu, v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Z uvedeného vyplývá, že každý výrok rozhodnutí či závazného stanoviska, a to včetně jeho podmínek a stanovených povinností, má mít v odůvodnění rozhodnutí oporu a odpovídající zdůvodnění.

Zákon v § 4 odst. 2 říká, že významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením, přičemž se využívají pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit souhlas orgánu ochrany přírody.

Vzhledem k uvedenému je potřeba, aby v odůvodnění závazného stanoviska bylo provedeno hodnocení zásahu z hlediska jeho vlivu na výše uvedené kategorie ochrany, tedy s ohledem na možnost poškození nebo zničení VKP, případně ohrožení nebo oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce.

Pokud závazné stanovisko žádnou úvahu v tomto směru neobsahuje, jde o nedostatek, který činí závazné stanovisko nepřezkoumatelným.

Jestliže v odůvodnění závazného stanoviska nejsou žádné informace ohledně navrženého záměru (projektu), není možné dopady záměru vůbec přezkoumat a posoudit.

Podle § 8 odst. 1 zákona je ke kácení dřevin, až na některé výjimky, nezbytné povolení orgánu ochrany přírody. To lze vydat ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Funkční a estetický význam dřevin, resp. jejich zdravotní a celkový stav, případně stabilitu nebo provozní bezpečnost lze zjistit či ověřit jediné fyzickým šetřením na místě, jinými slovy provedením důkazu ohledáním předmětu řízení.

Povinností správního orgánu je přitom spolehlivě zjistit úplný a skutečný stav věci dle zásady tzv. materiální pravdy, vyplývající z ust. § 3 správního řádu. („Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.“)

V případě žádostí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba kontrolovat, zda žádost obsahuje všechny nezbytné náležitosti, stanovené v § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů.

Pokud správní orgán v odůvodnění rozhodnutí uvede, že vycházel ze žádosti a předložených podkladů, vlastní znalosti předmětné lokality a skutečností známých správnímu orgánu z jeho úřední činnosti, měl by zároveň specifikovat, v rámci jaké činnosti měl možnost zjistit informace o předmětu řízení, tedy o stavu řešené dřeviny.

Pokud ale vydané rozhodnutí nemá oporu ve spisu a není zřejmé, z jakých podkladů prvoinstanční orgán čerpal informace uvedené ve výroku i odůvodnění svého rozhodnutí, lze mít o opodstatněnosti údajů a tvrzení uvedených v napadeném rozhodnutí důvodné pochybnosti.

Správně by měl tedy městský úřad provádět ohledání předmětu řízení (šetření na místě), o čemž by měl předem uvědomit účastníky řízení. Jak vyplývá z ust. § 49 odst. 1 správního řádu, nehrozí-li nebezpečí z prodlení, uvědomí správní orgán o ústním jednání účastníky nejmeně s pětidenním předstihem. Podobně podle § 54 odst. 3 správního řádu vyzoomí o ohledání na místě správní orgán též toho, kdo je oprávněn s předmětem ohledání nakládat.

Kontrolní orgán v té souvislosti připomíná, že správní orgán by měl postupovat v souladu s ust. § 18 správního řádu, podle něhož správní orgán sepíše v případě konání místního šetření či ústního jednání protokol, z něhož musí být zejména patrné, kdo, kde a kdy řízení prováděl, předmět řízení, které osoby se ho zúčastnily, jak řízení probíhalo, jaké návrhy byly podány a jaká opatření byla přijata.

Jak vyplývá z výše již citovaného § 68 odst. 3 správního řádu, v odůvodnění se uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Za podklad rozhodnutí lze považovat i úřední záznam či zápis, pořízený při místním šetření, pokud není při ohledání předmětu řízení přítomen žádný z účastníků řízení. Potom je ale nutno s podklady rozhodnutí, zejména pak s tímto zápisem, v němž jsou zaznamenána zjištění učiněná při ohledání předmětu řízení, seznámit účastníky řízení v době před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Vzhledem k tomu, že rozhodnutí ve věci (meritorní) čerpá a vychází z podkladů pořízených během správního řízení, je třeba, aby tyto podklady byly dostatečné. Zejména protokol z jednání či zápis nebo záznam o provedeném místním šetření spojeném s ohledáním předmětu řízení by měl být dostatečně podrobný a důkladný, aby odůvodnění později vydaného rozhodnutí mělo potřebnou oporu ve spisu. Pokud je v protokolu (záznamu) informací o ohledávaném předmětu (případně souvisejících skutečnostech) uvedeno málo, nemá odůvodnění rozhodnutí na čem stavět, a hrozí tak, že takové rozhodnutí může být zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti, a v případě napadení rozhodnutí opravným prostředkem může být odvolacím orgánem zrušeno a vráceno prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání a rozhodnutí.

K dokazování (a odůvodnění rozhodnutí – tedy ke správní úvaze, zda převažují důvody a zájem navrhovatele ke kácení dřevin nebo veřejný zájem na jejich ochraně a zachování včetně posouzení jejich zdravotního i celkového stavu) je příslušný orgán 1. stupně. Proti jeho rozhodnutí totiž může účastník řízení podat odvolání, zatímco proti rozhodnutí odvolacího orgánu již řádný opravný prostředek podat nelze.

Proto je třeba, aby správní orgán seznámil účastníka řízení s výsledky svého šetření či ohledání v době před vydáním meritorního rozhodnutí, aby měl účastník řízení možnost uplatnit případné námitky k podkladům řízení a rozhodnutí a správní orgán na tyto námitky mohl reagovat v rámci odůvodnění rozhodnutí. Až teprve když ani poté účastník řízení se závěry prvoinstančního orgánu nesouhlasí, jsou tyto přetrvávající rozpory přeneseny na úroveň odvolacího řízení. Pokud účastník řízení nemá možnost uplatnit své argumenty před vydáním prvoinstančního rozhodnutí, ale až v rámci odvolání, jsou tak na odvolací orgán přesouvány kompetence orgánu 1. stupně.

Krajský úřad doporučuje v této souvislosti postup, když správní orgán v závěru protokolu uvede, že daným úkonem (tedy místním šetřením a ústním jednáním) se ukončuje dokazování, takže spisový materiál již nebude dále doplňován, přičemž na základě písemností a podkladů, které v den jednání obsahuje, bude rozhodnuto.

Zároveň lze účastníkům řízení sdělit informaci, že mají možnost v rámci ústního jednání nahlížet do spisu.

Tímto postupem je totiž zajištěno splnění podmínky dané výše citovaným § 36 odst. 3 správního řádu a správní orgán tak již nemusí posílat účastníkům informaci ohledně možnosti seznámení s podklady řízení před vydáním rozhodnutí (pokud ovšem mezi konáním ústního jednání a vydáním rozhodnutí neuplyne příliš dlouhá doba, anebo pokud není spis doplněn o další písemnosti).

Jiná situace by ovšem nastala, pokud by při ústním jednání nebyl přítomen třeba jen některý z účastníků řízení. Potom by bylo nezbytné tohoto účastníka řízení s výsledky jednání a šetření dodatečně seznámit, resp. mu dát možnost vyjádřit se k obsahu spisu, umožnit mu nahlížet do spisu, informovat ho o ukončení dokazování, předpokládaném datu vydání rozhodnutí atd. Jde samozřejmě o řadu úkonů, takže i pracný a časově náročný postup.

Kontrolní orgán dále konstatuje, že městský úřad ve výroku rozhodnutí správně uvádí, komu je rozhodnutí určeno (vydáno), nikoli nekonkrétně, jak to někdy bývá, že se pokácení dané dřeviny povoluje, souhlas se uděluje apod. (Výrok tedy má být adresný.)

Pokud jde o dotazy ze strany některých městských úřadů ohledně označování oprávněných úředních osob, ty by měly být stanovovány i v případě vydávání závazných stanovisek, neboť na všech postupech řešených podle správního řádu se mohou podílet pouze oprávněné úřední osoby. Mezi oprávněné úřední osoby je nutno počítat všechny, které se jakkoli podílely na realizaci správního řízení, tedy i ty, které podepisují jednotlivé písemnosti, včetně např. zástupců vedoucího v případě, že podepisují některou z písemností daného řízení.

Pokud jde o odůvodnění rozhodnutí o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les, nestačí zde uvést pouhé konstatování, že došlo k vyhodnocení funkčního a estetického významu dřeviny, nýbrž je třeba takové vyhodnocení skutečně provést a popsat funkce, které předmětná dřevina v dotčené lokalitě reálně plní.

Funkční význam spočívá v tom, že dřevina plní v dotčené lokalitě celou řadu funkcí. Jedná se například o funkce přínosu pro okolí – hygienickou, bioklimatickou a společenskou, ale i o funkci biologickou, neboť vzrostlý strom tvoří biotop či přechodná refugia (útočiště) pro řadu dalších organismů (drobné živočichy, hmyz, ptáky), a funkci obecně ekologickou jakožto součást ekosystému.

Obecně stromy zachycují jemný poléťavý prach i mikroorganismy, ale i další škodlivé látky jako emise, exhaláty nebo výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel, což ale záleží i na tom, v jaké lokalitě se dřevina nachází, zda je součástí městského prostředí, např. v blízkosti dopravně frekventované komunikace, či naopak ve volné krajině mimo zástavbu a sídla apod.

Stromy také, kromě toho, že eliminují emise z vozidel, mimo jiné pohlcují a fixují i skleníkový plyn oxid uhličitý. Dřeviny dále produkují kyslík, byť údajně v omezené míře, protože jeho část zase zpětně využijí v noční části dne pro vlastní dýchání, stromy rovněž omezují šíření hluku, poskytují stín a ochlazují v letních vedrech okolní

prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže i zvlhčují vzduch a příznivě ovlivňují mikroklima dotčené lokality), a dále též omezují působení větru.

Funkcí, které dřeviny plní, je samozřejmě mnohem více, přičemž invenci v jejich popisu se meze nekladou.

Pokud jde o estetický význam dřevin, jeho posouzení má poněkud subjektivní charakter. Např. v Metodické instrukci odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., upravující povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která byla zveřejněna ve Věstníku MŽP v dubnu 2022 (který je volně k dispozici na internetových stránkách Ministerstva životního prostředí), se uvádí, že estetický význam dřevin je dán jejich působením na vnímání člověka, tj. jak prostřednictvím všech smyslů dřevina působí na city člověka a jaké v něm vzbuzuje subjektivní dojmy.

Pokud jde o funkční význam, ten je dle Ministerstva životního prostředí výsledkem vyhodnocení souboru všech společenských a ekologických funkcí ve smyslu § 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., jako souboru funkcí ovlivňujících životní prostředí.

Vykonatelnost rozhodnutí je vhodné ve výroku rozhodnutí podmínit časovým omezením kácení na období vegetačního klidu, které zpravidla trvá od 1. listopadu do 31. března, dle vývoje počasí v daném roce. Důvodem hovořícím pro realizaci kácení v době vegetačního klidu je skutečnost, že v období vegetace by kácení mohlo být ve střetu s jinými zájmy chráněnými zákonem, např. hnízděním ptáků, či v rozporu s etickým hlediskem, neboť v období vegetačního klidu jsou dřeviny ve stavu určité dormance, tedy přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí (lidově řečeno „spí“).

Takovéto omezení kácení ostatně vyplývá i z ust. § 5 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož se kácení dřevin provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu.

Pokud jde o povolování kácení dřevin rostoucích mimo les podle § 8 odst. 1 zákona, za pokácené dřeviny orgán ochrany přírody obvykle ukládá náhradní výsadbu.

Pokud jde o uloženou náhradní výsadbu, krajský úřad schvaluje, že městský úřad obecně ukládá povinnost zajišťování následné péče o vysazené dřeviny včetně její délky, kterou lze dle § 9 odst. 1 zákona stanovit nejvýše na dobu pěti let, nicméně v kontrolovaném rozhodnutí náhradní výsadba řešena nebyla.

Jak vyplývá z ust. § 9 odst. 1 zákona, orgán ochrany přírody může ve svém rozhodnutí o povolení kácení dřevin uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin a současně může také uložit následnou péči o vysazené dřeviny po dobu až pěti let.

K tomu je nutno poznamenat, že uložení náhradní výsadby je pro orgán ochrany přírody svým způsobem spíše povinností a sice povinností správního orgánu sřezit veřejný zájem na ochraně životního prostředí, takže v případech, kdy pokácením dřevin vznikne ekologická újma, je správní orgán de facto povinen, pokud k tomu jsou podmínky, uložit za pokácené dřeviny náhradní výsadbu.

Použití výrazu „může“ v citovaném zákonném ustanovení totiž nezakládá jakousi libovůli orgánu ochrany přírody, zda náhradní výsadbu uloží či nikoli, ale naopak je orgán ochrany přírody povinen uložit náhradní výsadbu víceméně vždy (až na určité odůvodněné případy), když kácením dřevin vzniká ekologická újma, jak je uvedeno výše.

Pokud tedy správní orgán dojde k závěru, že pro uložení náhradní výsadby nejsou důvody a podmínky, měl by to okomentovat v odůvodnění rozhodnutí.

Jen na okraj krajský úřad připomíná, že povinnost provedení náhradní výsadby je nutno uložit v rámci (samostatného) výroku rozhodnutí, nikoli jako podmínku výroku. Zároveň krajský úřad doporučuje, pokud jde o termín plnění náhradní výsadby, stanovení ohlašovací povinnosti ve vztahu k realizaci kácení, aby měl správní orgán možnost snazší kontroly splnění uložené výsadby (tuto ohlašovací povinnost lze přitom splnit jednoduše i prostřednictvím e-mailu zaslání oprávněné úřední osobě).

Z hlediska kontrolovatelnosti a případně i vymahatelnosti rozhodnutí by také měl být ve výroku uveden konkrétní pozemek, na kterém bude náhradní výsadba realizována; v případě kácení realizovaného na městských pozemcích je situace poněkud odlišná. I tam by ale měl být zajištěn souhlas vlastníka pozemků odlišných od pozemku s kácenými dřevinami, neboť dle § 9 odst. 2 zákona lze náhradní výsadbu uložit na pozemcích, které nejsou ve vlastnictví žadatele o kácení, jen s předchozím souhlasem jejich vlastníka.

Jmenovaní pracovníci městského úřadu byli upozorněni, aby věnovali do budoucna větší pozornost odůvodňování správních aktů vydávaných městským úřadem. Přitom byli poučeni v tom směru, aby v odůvodněních rozhodnutí a závazných stanovisek uváděli úvahu ohledně vyhodnocení navrženého záměru a jeho důvodů ve srovnání s veřejným zájmem na ochraně přírody.

Kontrolní orgán zároveň podotýká, že z podkladu správního řízení (přehledný katastrální situační výkres) je

zřejmě, že jde o záměr prospěšný pro ochranu přírody, a tudíž kontrolní orgán nečiní ve vztahu ke kontrolovanému závaznému stanovisku žádná opatření.

Další drobnější pochybení byla v rámci kontroly vysvětlena.

Kontrolní orgán dále poskytl městskému úřadu rady, informace a doporučení ohledně podmínek provádění náhradní výsadby a zajišťování následné péče o vysazené dřeviny, jakož i ve vztahu k dalším otázkám správních řízení ve věcech ochrany přírody a krajiny.

Informace ohledně ochrany dřevin, povolování jejich kácení a ukládání náhradních výsadeb, stejně jako ve vztahu k dalším předmětům ochrany přírody a krajiny (ale i obecně životního prostředí) lze nalézt také na internetových stránkách krajského úřadu <https://www.kraj-jihocesky.cz/>.

K bloku, který se týká dřevin, je možné vstoupit přes úvodní stránku webu Jihočeského kraje, kde je ve spodní části posuvný pás barevných ikon, přičemž jedna z nich je označena jako Životní prostředí. Jedná se o Portál životního prostředí Jihočeského kraje, po jehož rozkliknutí lze otevřít složku Příroda, krajina, druhová ochrana a v té je mimo jiné i oddíl Ochrana dřevin rostoucích mimo les.

Čerpat lze rovněž z již zmiňované Metodické instrukce odboru adaptace krajiny na klimatickou změnu a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., upravující povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a ukládání náhradní výsadby, která byla zveřejněna ve Věstníku MŽP v dubnu 2022.

Podrobněji je zde rozebírána celá řada pojmů, za pozornost stojí mimo jiné např. názor uvedený v čl. 9.5, který říká, že výrok rozhodnutí o uložení náhradní výsadby za pokácené dřeviny je neoddělitelnou součástí výroku rozhodnutí o povolení kácení dřevin, a tedy *odvolání proti uložení náhradní výsadby je nutno vždy považovat za odvolání proti rozhodnutí o povolení ke kácení*.

Krajský úřad může rovněž doporučit, pokud jde o výkon státní správy ve vztahu k dřevinám rostoucím mimo les, velmi přínosnou, užitečnou a zajímavou publikaci, vydanou (aktuálně již ve 2. vydání) nakladatelstvím GRADA pod názvem Právní vztahy k dřevinám. Autory této publikace jsou JUDr. RNDr. Jitka Jelínková, známá lektorka v oblasti práva životního prostředí a bývalá vedoucí právního odboru ředitelství České inspekce životního prostředí, a advokát JUDr. Miloš Tuháček.

Dále krajský úřad podal rovněž informace ohledně zvyšujících se nároků a požadavků na kvalitu odůvodňování vydávaných rozhodnutí i závazných stanovisek (ale i na zajišťování průběhu správních řízení s ohledem na dodržení zákonnosti), kdy je nutno vycházet především z dikce či formulace jednotlivých konkrétních zákonných ustanovení, podle nichž je rozhodováno, přičemž je třeba hodnotit zákonná kritéria, podle nichž je předmět ochrany, o němž je rozhodováno, chráněn.

Jedná se např. o posuzování vlivu uvažované činnosti na ekologicko-stabilizační funkci, kterou je třeba vyhodnotit v rámci řízení o vyhodnocení působení záměru na významný krajinný prvek dle § 4 odst. 2 zákona, nebo vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin v rámci rozhodování o žádostech o povolení kácení, a rovněž v rámci posuzování vlivu záměru na krajinný ráz vyhodnocení zákonných kritérií uvedených v § 12 odst. 1 zákona (zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině).

Je proto třeba se v odůvodnění jednotlivých správních aktů přidržet znění příslušného zákonného ustanovení a v něm použitých odborných, resp. právních termínů.

Případná absence vyhodnocení zákonných kritérií příslušného (hmotněprávního) ustanovení, dle něhož je rozhodováno, v odůvodnění rozhodnutí či závazného stanoviska může mít, pokud by toto rozhodnutí bylo napadeno žalobou a posuzováno v soudním řízení, za následek zrušení takového správního aktu soudem, neboť soudy kladou stále větší důraz na aplikaci zákonných kritérií či přímo odborných (právních) termínů jednotlivých zákonných ustanovení v rámci odůvodnění správních aktů.

V případě poskytování informací žadatelům ve vztahu k záměrům, které podléhají posuzování z hlediska ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, popř. při vydávání správních aktů k takovým záměrům, které navíc vyžadují vydání dalšího povolení jiným správním orgánem (např. obecním úřadem), kontrolní orgán doporučuje, aby magistrát zároveň tazatele informoval o nutnosti opatřit si takové stanovisko či rozhodnutí u příslušného správního orgánu. Důvodem takového opatření (sdělení) je předcházení tomu, aby v případě nelegálně realizovaného záměru z hlediska určitých zájmů chráněných zákonem nehledal původce takového nelegálního zásahu „výmluvu“ s ohledem na nedostatek informací poskytnutých orgánem ochrany přírody.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nebylo třeba ukládat žádná opatření.

## **OCHRANA ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU**

Kontrolní zjištění

Na základě provedené kontroly na odboru životního prostředí Městského úřadu Dačice lze konstatovat, že úroveň výkonu státní správy na úseku ochrany ZPF je zabezpečována na velmi dobré úrovni. O doručených žádostech, vydaných stanoviscích, souhlasech a rozhodnutích je vedena evidence. Spisová dokumentace je vedena systematicky a ukládána samostatně pro každý případ. Z obsahu kontrolovaných správních aktů nebylo zjištěno žádné zásadní pochybení, které by způsobilo neplatnost, případně nezákonnost kontrolovaných správních aktů. U jednotlivých kontrolovaných správních aktů jsou formulována případná doporučení. Především lze doporučit podrobnější vyhodnocování existence výrazně převyšujícího veřejného zájmu v případech dotčení I. či II. třídy ochrany. Také je nutné věnovat zvýšenou pozornost požadavkům zákona a správního řádu na obsah souhlasu, např. naplnění veřejného zájmu zadržení vody v krajině, uplatnění ekologické váhy vlivu. Krajský úřad zdůrazňuje nutnost postupovat podle právních předpisů a důsledně je dodržovat.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba žádná opatření ukládat.

### **OCHRANA OVZDUŠÍ**

#### Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně, předložené rozhodnutí či protokoly obsahovaly předepsané náležitosti podle jednotlivých zákonů. Kontrolní zjištění je uvedeno u jednotlivých správních aktů. Výkon státní správy v oblasti ochrany ovzduší je na výborné úrovni.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba ukládat žádná opatření.

### **ODPADOVÉ HOSPODÁŘSTVÍ**

#### Kontrolní zjištění

Na vyžádání byly předloženy všechny potřebné doklady k jednotlivým bodům kontroly. Spisy jsou vedeny přehledně a uceleně, správní lhůty jsou dodržovány, písemnosti obsahují stanovené náležitosti. Agenda evidence odpadů je vedena řádně a hlášení o odpadech bylo zasláno v zákonném termínu, tj. do 30. dubna 2024. Agenda evidence malých zařízení dle § 64 odst. 2 zákona o odpadech je vedena na ORP Dačice. Správní orgán se, kromě uvedených kontrolovaných agend, vyjadřuje také v rámci jednotných souhrnných stanovisek odboru, dále průběžně zodpovídá dotazy občanů, podnikatelů a firem buď telefonicky, nebo písemnou formou, pokud je dotaz podán písemně. Výkon státní správy v oblasti odpadového hospodářství je na velmi dobré úrovni.

#### Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění není třeba ukládat žádná opatření.

### **VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ**

#### Kontrolní zjištění

V rámci kontroly byly prověřované spisy a s nimi související problematika ihned projednány. Při projednávání byli pracovníci krajského úřadu dotazováni i na další související problematiku a byl zde zcela zřejmý zájem o oblast vodního hospodářství a řešení kauz v souladu s právními předpisy. Práce vodoprávního úřadu je na velmi dobré úrovni. Z kontrolovaných spisů je zřejmý pečlivý přístup ve vedených vodoprávních řízeních.



Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke kontrolnímu zjištění nebylo třeba ukládat žádná opatření.

## **STÁTNÍ SPRÁVA LESŮ**

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy lesů je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. S nastupující elektronizací státní správy lesů bude nutné reagovat na další vývoj případným nákupem elektronických zařízení či programového vybavení, tak aby mohli pracovníci státní správy lesů příští vývoj úspěšně zvládnout.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna natolik závažná pochybení, která by vyžadovala přijetí nápravných opatření.

## **STÁTNÍ SPRÁVA MYSLIVOSTI**

Kontrolní zjištění

Výkon státní správy myslivosti je celkově vykonáván na dobré úrovni, spisy jsou přehledně vedeny. Materiálové zabezpečení pracovníka (počítač, programové vybavení) umožňuje úspěšné zvládnutí tohoto úseku. S nastupující elektronizací státní správy myslivosti bude nutné reagovat na další vývoj případným nákupem elektronických zařízení či programového vybavení, tak aby mohli pracovníci státní správy lesů příští vývoj úspěšně zvládnout.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

V rámci provedené kontroly nebyla u kontrolovaných spisů zjištěna žádná závažná pochybení vyžadující přijetí nápravných opatření.

## **STÁTNÍ SPRÁVA RYBÁŘSTVÍ**

Kontrolní zjištění

Ve sledovaném období na kontrolovaných úsecích státní správy rybářství (SSR) nebyly zjištěny nedostatky. Výkon SSR je na velmi dobré úrovni.

Opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou

Vzhledem ke skutečnosti, že nebyly zjištěny nedostatky, nebylo uloženo žádné opatření.

S pozdravem

Ing. Zdeněk Klimeš  
vedoucí odboru